

М.Ю. Савельев

КРИТИКА ТЕОРИЙ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье исследована и представлена методология переходности экономики. Структурный метод исследования позволил найти в знаниях о переходных экономических процессах структуру общенаучной методологии самоорганизации и самовоспроизведения в целях создания мультикультурного институционализма и новой частной методологии экономической науки. Переходность рассматривается не как частный случай нестабильности обычно стабильной экономической системы, а как ее обычное состояние, в рамках которой стабильность предстает частным и вообще-то мало востребованным практикой управления случаем. Отсутствие целостного и обобщающего исследования огромного объема научных экономических знаний, невозможность реализации и применения этих знаний в рамках описательного и нормативного подхода классической парадигмы составляет важную научную проблему. Исходя из нашего исследования переходности любой иерархический уровень экономической системы в любой момент времени является переходным. Используемые в настоящем исследовании общая и частная методологии и экономическая парадигма «нелинейности» направлены на обеспечение управленческой практики концептуальными инструментами неслучайного выбора решения экономических проблем в условиях информационной избыточности. В связи с этим теория переходности направлена на определение процесса перехода и возможных средств целенаправленного воздействия на этот переход. Разработанная методология, парадигматические и онтологические представления могут быть применены к разработке теоретических оснований проектирования экономических систем, при этом теория переходной экономики в рамках экономической парадигмы «нелинейности» является не частной, а общей экономической теорией.

Ключевые слова: методология экономической науки, самоорганизация, переходные процессы, самовоспроизведение, переходная экономика, принцип подчинения, иерархия, экономическая система, экономические реформы

После структурного анализа знаний о социальных [1] и экономических [2] системах на предмет поиска в них структурного ядра общенаучной методологии самовоспроизведения и самоорганизации [3] в рамках решения задач по созданию мультикультурного институционализма [4] и новой частной методологии экономической науки [5] в данной работе проводится структурный анализ текстов о проблемах переходной экономики и поиск места переходных процессов в будущей экономической науке. Объектом исследования в данной работе являются знания о переходных процессах в экономике, предметом – поиск в них структур из общенаучной методологии самоорганизации, переходных процессов и самовоспроизведения и оценка значимости изучения переходных процессов для развития научных знаний об экономике.

Определенные в наших исследованиях парадигма «нелинейности» и частная методология самоорганизации экономических систем [5] позволяют принципиально изменить предмет исследования переходной экономики по сравнению с тем, как он определяется в теории переходной экономики классической парадигмы и свойственной ей частной методологии равновесия. Теория переходной экономики как частная теория общей теории политической экономии классической парадигмы определяет предмет исследования следующим образом: экономические отношения людей (предмет общей теории) с особыми специфическими моментами [6. С. 41]:

- «нечистота» (переходность) форм отношений,
- «отклонение» закономерностей переходного состояния от закономерностей зрелой системы (ступени),
- особый динамизм ее развития, необратимость, неповторяемость изменений,
- исторические периоды перехода от одной системы к другой.

При этом отмечаются два типа переходных состояний: локальные – в регионе или стране и глобальные – всего мирового хозяйства или отдельной цивилизации [6. С. 43]. Характер переходных процессов также определяется двояко: естественно-эволюционный и реформаторско-эволюционный [6. С. 44]. Выводятся две закономерности функционирования переходной экономики: инерционность воспроизводства [6. С. 45] и интенсивное преимущественное развитие новых форм и отношений [6. С. 46]. Выделяются следующие черты переходной экономики [6. С. 39-40]:

- особая неустойчивость, в результате которой изменения не позволяют системе вернуться в исходное состояние,
- альтернативный характер развития, предполагающий неопределенность итогов развития, наличие вариантов ответа общества на исторический вызов,
- особые переходные («смешанные») экономические формы,
- особый характер противоречий – не функционирования, а развития, между слоями общества, стоящими за субъектами отношений старой и новой системы,
- историчность перехода между двумя конкретными стабильными состояниями экономики,
- историчность перехода в зависимости от конкретных особенностей региона и страны.

Другие исследователи наряду с описательной моделью главное внимание уделяют нормативной модели: «Качественные изменения в экономике осуществляются на объективной основе, но субъективными методами» [7. С. 49], отмечая, что «основной детерминантой социально-экономических процессов в переходном обществе служат неэкономические факторы развития; экономические факторы задают лишь «область допустимых значений» трансформации» [7. С. 49]. При этом содержанием переходной экономики называют «не столько реформирование экономической политики и методов хозяйствования», но и «все слагаемые экономики: способ распределения ресурсов и отношения собственности, тип воспроизводства и модели мотивации, цели и средства экономического развития, институты и право» [7. С. 49].

Учитывая, что объем научных и ненаучных экономических знаний огромен и вряд ли при современной самоорганизованности научного сообщества может быть подвержен какому-либо целостному и обобщающему исследованию, то и описательный и нормативный подход в рамках классической парадигмы не обслуживает цель управленческой практики – реализацию, применение знания. Нормативный подход не обеспечивает неслучайный выбор того или иного управленческого решения и, в силу этого, отторгается практикой, как это случилось с рекомендациями РАН в пореформенный период в России [8], а описательный подход просто удовлетворяет когнитивные потребности некоторой группы интеллектуалов, никак не ориентируясь на практику.

Определенные в нашем исследовании общая и частная методологии и экономическая парадигма «нелинейности» [5] направлены на обеспечение управленческой практики концептуальными инструментами неслучайного выбора решения экономических проблем в условиях информационной избыточности. В связи с этим теория переходности направлена на определение процесса перехода и возможных средств целенаправленного воздействия на этот переход. С другой стороны, сама переходность рассматривается здесь не как частный случай нестабильности обычно стабильной экономической системы, а как ее обычное состояние, в рамках которой стабильность предстает частным и вообще-то мало востребованным практикой управления случаем.

Итак, теория переходной экономики в рамках экономической парадигмы «нелинейности» является не частной, а общей экономической теорией. Предмет же этой общей теории намного уже, чем у частной теории переходной экономики классической парадигмы: вместо исследования всех экономических отношений, здесь необходимо исследовать только возможности управленческого воздействия на переходные процессы, стремясь минимизировать для практиков концептуальный шум, порождаемый концепциями классической парадигмы.

Наша концепция переходности полностью соответствует структуре принципа подчинения и перехода системы в новый аттрактор:

- в ходе исследования необходимо определить управляющий параметр, который переводит экономическую систему в неустойчивое состояние;
- определить те параметры экономической системы, которые под воздействием управляющего параметра становятся неустойчивыми, т.е. найти параметры порядка экономической системы;
- определить возможные варианты устойчивых состояний системы (аттракторы), в которые она может перейти в результате обретения параметрами порядка определенных значений;
- определить источники (области) флуктуаций, которые могут предать параметру порядка определенное значение;
- разработать и реализовать проект управления этими флуктуациями.

Такой подход позволяет:

- сконцентрировать исследования на управляющих параметрах, параметрах порядка, вариантах их значений и источниках флуктуаций, тем самым, избегая избыточности информации, собираемой для принятия управленческого решения;
- отказаться от деления противоречий на противоречия функционирования и развития, от деления изменений на обратимые и необратимые; определив, что в любом случае неустойчивая система в зависимости от флуктуаций может вернуться в исходному аттрактору (обратимые изменения), обрести новое значение существующего параметра порядка (изменение структуры без развития), обрести новый параметр порядка и соответствующий ему более высокий иерархический уровень (развитие) или утратить параметр порядка и понизить свой уровень организованности (деградация);
- утверждать, что переходные состояния бывают не на двух иерархических уровнях (национальном и глобальном), а могут быть на каждом иерархическом уровне экономической системы, от микро и малого бизнеса до общечеловеческих процессов;
- снять противопоставления между естественно-эволюционным и реформаторско-эволюционным характером переходов [9], объективных условий и субъективных методов; «объективными» и «естественными» являются характеристики управляющего параметра, параметра порядка и аттрактора, а «субъективными» и «реформаторскими» – характеристики флуктуаций; при этом одна и та же характеристика в разных переходных процессах на разных иерархических уровнях может быть и флуктуирующей, и подчиненной модой, и параметром порядка, и даже управляющим параметром;
- исключить деление на старые и новые формы отношений, обеспечивающие инерцию или развитие общества, выдвинув идею множественности источников флуктуации каждый из которых в зависимости от характеристик других источников флуктуаций может стать причиной перехода в новый аттрактор или возврата в старый аттрактор, обретения или утраты параметра порядка;
- определить формы экономических отношений как параметры, определяющие иерархические уровни экономической системы, не деля их на особые и общие, переходные и зрелые, смешанные и чистые формы; при этом каждая форма экономических отношений для более высоких иерархических уровней является подчиненной модой, для нижних уровней является параметром порядка или может не существовать вообще, а для своего иерархического уровня является формой его существования;
- не выделять особые исторические периоды переходных и стабильных отношений, а зафиксировать, что переходные процессы происходят всегда, а непременных процессов попросту не бывает, но результатом перехода может быть и возврат в исходный аттрактор (стабильная экономика), и переход в новый (переходная экономика), и обретение нового параметра порядка (развивающаяся экономика), и его утрату (деградирующая экономика) в зависимости от характеристик происходящих флуктуаций;
- констатировать, что количество и качественный состав флуктуирующих областей может быть самым разнообразным и, по сути, не поддающимся исчерпывающему описанию; очевидно, что культурно-исторические особенности в этом составе играют важную роль для всех иерархических уровней экономической системы;
- поставить задачу на проектирование переходных процессов с минимальным уровнем сложности и максимальным набором средств для проектирования за счет того, что все иные характеристики системы кроме управляющего параметра и параметра порядка в каждом конкретном случае относятся к источникам флуктуаций и могут быть использованы в качестве инструментов управления переходным процессом;
- разделить любую реформаторскую деятельность на части, существующие в виде решения отдельных задач на проектирование переходных процессов и на реализацию этих проектов с определенной взаимозависимостью их друг от друга и каузальной последовательностью их выполнения; только такое разделение позволит говорить о неслучайном характере проводимых реформ, позволит проверять их на предмет альтернативности и непротиворечивости, эффективности и справедливости, доверия, милосердия и уважения, соответствия иным ценностным и концептуальным основаниям, тем самым минимизировать конфликтное разрешение социальных противоречий и избегать катастроф.

Исходя из нашего исследования переходности любой иерархический уровень экономической системы в любой момент времени является переходным. Но большее количество научных исследований переходной экономики посвящено макроэкономическим и глобальным переходным процессам. При этом переходными процессами определяют и процессы стабилизации, и процессы изменения структуры, и процессы развития или деградации. В связи с этим необходимо отделить их друг от друга и концептуально определить в рамках выработанного методологического подхода.

Далее мы применим разработанную методологию, парадигматические и онтологические представления к разработке теоретических оснований проектирования экономических систем.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в Удмуртском государственном университете (г. Ижевск, Россия), проект № 15-18-00049

The study was financially supported by the Russian Science Foundation at Udmurt State University (Izhevsk, Russia), project No. 15-18-00049

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Савельев М.Ю. Синергетическая структура текстов социальных теорий // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.127-137.
2. Савельев М.Ю. Синергетическая структура денежной системы // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.150-154.
3. Савельев М.Ю. Структурный анализ текстов по самоорганизации и самовоспроизведению // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.96-103.
4. Савельев М.Ю. Управление межнациональными отношениями и этносоциальными процессами средствами мультикультурного институционального проектирования в целях прогнозирования, предупреждения и регулирования конфликтов // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.36-44..
5. Савельев М.Ю. Проект парадигмы синергизма экономической науки // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.28-35.
6. Экономика переходного периода : [учеб. пособие для вузов по направлению «Экономика» и специальности «Теорет. экономика»] / под ред. В. В. Радаева, А. В. Бугалина. –М. : Изд-во МГУ, 1995. – 415 с.
7. Курс переходной экономики : учебник для вузов / Л. И. Абалкин, И. А. Погосов, В. В. Радаев и др. ; под ред. Л. И. Абалкина. – М. : Финстатинформ, 1997. – 640 с.
8. Открытое письмо ученых Отделения экономики РАН Президенту, Федеральному собранию и Правительству Российской Федерации // Россия и современный мир. – 1998. – Вып. 4(21); Экономическая наука современной России. – 1998. – Экспресс-выпуск; Экономика и жизнь. – 1998. – № 37. – С. 2–3.
9. Савельев М.Ю. Свойства экономических знаний // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.52-64.

Поступила в редакцию

M. Yu. Savelyev

CRITICISM OF THE THEORY OF TRANSITIVE ECONOMY

The paper studies and describes the methodology of economy's transitivity. The structural method of investigation allowed the author to find the structure of general scientific methodology of self-organization and self-replication in the knowledge about transitional economic processes in order to create multicultural institutionalism and the new special methodology of economics. Transitivity is not seen as a special case of instability of a generally stable economic system, but as its normal state, in which stability appears to be a special case that is not much in demand in management practice. The lack of a comprehensive summarizing study of vast economic knowledge, as well as the inability to use and apply this knowledge under the descriptive and normative approach of the classical paradigm represent an important scientific problem. Our research into transition shows that any hierarchical level of the economic system at any given time is transient. The general and special methodology as well the economic paradigm of "non-linearity" used in this study are designed to provide the management practice with non-random conceptual tools to solve economic problems in the conditions of information redundancy. In this connection, the theory of transitivity is designed to identify the transition processes and the possible means of targeted action on this transition. The developed methodology, paradigmatic and ontological views can be applied to the development of theoretical bases of economic systems design while the theory of economies in transition is not special, but is general economic theory in the economic paradigm of "non-linearity".

Keywords: methodology of economics, self-organization, transition processes, self-reproduction, transition economy, principle of subordination, hierarchy, economic system, economic reforms

Савельев Михаил Юрьевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Удмуртский государственный университет, 426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1 корп. 1, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М.Т.Калашникова, 426069, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, д. 7, председатель совета директоров, Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 426008, Россия, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 241.
savelievmihail@mail.ru
+7-3412-433115
+7-9508-292517

Mikhail Saveliev, Ph.D., Senior Researcher, Udmurt State University Universitetskaya st., 1/1, Izhevsk, Russia, 426034 Associate Professor, Izhevsk State Technical University Student's st., 7, Izhevsk, Udmurt Republic, 426069 Board Chairman, Association of methodological support business and community development "Mitra", Pushkinskaya st., Izhevsk, Udmurt Republic, 426007, E-mail: savelievmihail@mail.ru
+7-3412-433115
+7-9508-292517