

*М.Ю. Савельев***СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ТЕКСТОВ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕОРИЙ**

В статье средствами структурного метода рассмотрены различные теории общества на предмет поиска в них смысловой структуры общенаучной методологии самоорганизации и самовоспроизведения, взятой из теории информации и синергетики. Разработана системная классификация основных социально-экономических теорий, выдвинувших гипотезы социальной структуры: институционализм, марксизм, социологизм, технологический детерминизм, структурализм, функционализм, органицизм, антропология, психологические феноменологические, методические (эмпирические) подходы, а также гипотезы социального развития и социальной эволюции: формационный подход, эволюционные универсалии Т.Парсонса, футурологический прогноз О.Тоффлера, экзогенизм, эндогенизм, холизм, атомизм, идеализм, материализм, детерминизм, стохастический подход. В результате анализа получены модели самоорганизации социальных систем, где в соответствии со структурой функциональных императивов определены возможные параметры порядка: культура, человеческие отношения, мотивы людей или технологии. Периодическая таблица самоорганизующейся информационной системы общества, основывается на совпадении структуры функциональных императивов и устройств самовоспроизводящегося автомата с одной стороны, и эволюционных универсалий и формаций с другой. У каждого из выявленных таким образом шестнадцати иерархических уровней общества определены структурные элементы самоорганизации и самовоспроизведения: устойчивые состояния, параметры порядка, управляющие параметры, характеристики флуктуаций и неустойчивости. Предложенная гипотеза о самовоспроизведении и саморазвитии общества не может быть принята в качестве онтологемы общества без надлежащих исследований эмпирического материала, а играет только методологическую роль, основанную не на исследовании фактов социальной жизни, а на исследовании сформировавшихся у других исследователей мнений об этой жизни. При этом мнения этих исследователей не проверялись ни на истинность, ни на реализуемость, а только на предмет наличия в них устойчивых стереотипов восприятия социальной жизни. Кроме того, эта гипотеза опирается в основном на представления о социальном развитии и структуре общества, сформировавшихся в рамках западной культуры, и почти не касается систем знаний иных цивилизаций.

Ключевые слова: частная методология, самоорганизация, самовоспроизведение, социальные системы, структурный метод, иерархия, принцип подчинения, самовоспроизводящийся автомат, социальная структура, социальное развитие, синергетика, теория информации, институционализм, марксизм, социологизм, технологический детерминизм, структурализм, функционализм, органицизм, эволюционные универсалии, функциональные императивы, формации

В исследованиях различных экономических систем ученые все чаще обнаруживают признаки стохастичности, вариативности, неустойчивости, неравновесности, иерархической неоднородности или хаотичности, нелинейности, скачкообразной изменчивости, сильной чувствительности к слабым сигналам. [1; 2]. Общенаучные методы исследования этих признаков разработаны синергетикой и теорией информации, но структура этих методов обнаруживается в большом количестве разнородных социальных и гуманитарных концепциях и практиках [3]. В целях реализации исследовательской программы мультикультурного институционализма [4], в том числе для разработки новой парадигмы экономической и управленческой науки [2], используя структурный метод в качестве базового инструмента исследования научных текстов, попробуем обнаружить в наиболее известных и применяемых практиками учениях об обществе структуру самоорганизующейся самовоспроизводящейся информационной системы.

Общество имеет такое количество разнообразных иерархических классификаций своей структуры, что даже любой мало-мальски образованный человек, не говоря об ученых-социологах, может заполнить наименованиями шкал классификаций не на одну страницу. Без сомнения, все эти классификации можно считать информационными, а во многих найти смысловые описания параметров порядка и подчиненных мод, тем более что они нередко очевидны (например, структура армии). Исследование гипотез самоорганизации информационной системы общества мы разделим на две части: *гипотезы социальной структуры* и *гипотезы социального развития*.

Модель самоорганизации информационной системы общества на примерах гипотез социальной структуры

По мнению П.М. Блау, «признание значения эмерджентных свойств социальных общностей представляется... минимальным общим знаменателем структурной социологии» [5. С. 24], что вполне согласуется с пониманием параметра порядка как *информатора* [6. С. 48–49]. Вторым обязательным показателем необходимо признать *проблему ракурса наблюдения исследователем социальных структур*: всеобщее признание объективного (независимого от воли исследователя) существования таких структур в социологии соседствует с бесконечным разнообразием *методических* и *концептуальных* подходов, обусловленных точкой зрения ученых на исследуемый объект.

Рассмотрим основные **концептуальные (теоретические) подходы**: *категориальные* (марксизм, технологический детерминизм и, по нашему мнению, структурализм и различные психологические подходы) и *нормативно-ценностные* (органицизм, функционализм).

Марксизм обосновался на принципе **экономического детерминизма**. С точки зрения марксиста, *управляющими параметрами* общества являются производственные отношения, *характеристикой неустойчивости* – классовая борьба и социальная революция, *параметром порядка* – поведение собственника (в неомарксизме – управленца) средств производства, *подчиненными модами* – поведение несобственников, *иерархическими уровнями* – возникающие социальные группы (эксплуатируемые и эксплуататоры) и социальные институты. Эти последние, более высокие иерархические уровни, марксисты нарекли *надстройкой* и особо не изучали, хотя, как показала практика осуществления марксистской доктрины, именно эти надстроечные уровни (государство, партия) оказывают на структуру общества значительно большее воздействие, чем предполагалось классиками.

Технологический детерминизм, аналогичен марксизму, только *управляющий параметр* общества еще более материалистичен – технология, *характеристика неустойчивости* – научно-технический прогресс, *параметр порядка* – поведение технократов, *подчиненные моды* – поведение остальных людей, *иерархическими уровнями* – бюрократическая иерархия принятия управленческих решений.

«**Структурализм** как общеметодологическое течение исходит из представления о преобладании, преимуществе структурного измерения в любых явлениях окружающего мира и, следовательно, из примата структурного анализа как метода познания природы и общества» [7. С. 334]. «Основу структурного метода образует выявление структуры как совокупности отношений, инвариантных при некоторых преобразованиях» [8. С. 657]. «Объективность в социуме, по мнению представителей структурализма, представлена языком, в котором структуры существуют и функционируют изначально и формируются независимо от воли и желаний людей. Таким образом, на практике структурный анализ в социологии – это поиск аналогий со строением языка во всех сферах культуры и социума» [7. С. 334]. Так, по М.П. Фуко права различных социальных групп говорить, называть, высказываться о чем-то (*дискурс*) лежат в основе всякой теории и всякой практики – всего, что воспринимается и осознается в данный исторический период [7. С. 334–335]. Если сравнивать такой подход к социальным структурам с марксистским и технократическим, то структурализм можно трактовать как «**языковый детерминизм**»: *управляющий параметр* – язык, *характеристика неустойчивости* – внутренние противоречия языка и снятие этих противоречий в процессе дискурса, *параметр порядка* – социальные общности с особой, только им присущей речевой общностью, установленной в процессе дискурса, различные «очаги власти», *подчиненные моды* – прочие группы, использующие данные семиотические конструкции по причинам авторитета и социального положения «очага власти», *иерархические уровни* – устойчивая совокупность языковых правил преобразования объектов, инвариантные семиотические конструкции.

Психологические подходы в социологии анализом социальных структур непосредственно не занимались. Объединяет их **психологический детерминизм**: изменения в общественных явлениях и процессах объясняются психическими процессами и явлениями индивида или общества [7. С. 279]. С точки зрения теории самоорганизации *управляющий параметр* в психологических направлениях социологии – психика человека и общества, *характеристика неустойчивости* – изменения психических процессов, *параметр порядка* – мотивы поведения людей и групп, *подчиненные моды* – социальные процессы, *иерархические уровни* – поведенческие стереотипы.

Таким образом, между **категориальными подходами** различия обусловлены лишь тем, что флуктуации, порождающие новые аттракторы, наблюдаются исследователями в разных областях: экономике, технике, языке, психике. По нашему мнению, для этих подходов **собирательной моделью самоорганизации** является модель **отчуждения**. В теории *общественного договора*,

немецкой классической философии, анархизме, марксизме, экзистенциализме и неомарксизме важное место занимает рассмотрение этого понятия. «Отчуждение – отношения между социальным субъектом и какой-либо его социальной функцией, складывающиеся в результате разрыва их изначального единства, ведущего к обеднению природы субъекта и изменению природы отчужденной функции, а также сам процесс разрыв этого единства» [7. С. 252]. По сути, это и есть описание самоорганизации социальной системы в негативистско-психологическом ключе: *управляющий параметр* – воздействие среды на деятельность человека, *характеристика неустойчивости* – придание этой деятельности социального характера, *подчиненная мода* – экзистенция человека без отчужденной функции, *параметр порядка* – отчужденная функция, *иерархический уровень* – господствующий над человеком социум.

Органицизм исходит из *аналогии между биологическим и социальным организмами* (сходство процессов роста, дифференциации и интеграции частей, их автономии и роли в сохранении целостного организма, наличие распределительных и регулятивных систем и т. п.; [9. С. 18], что с материалистической точки зрения кажется абсурдным, но в контексте нашего исследования информационного бытия биологических и социальных организмов вполне приемлемо. С точки зрения **феноменологического подхода** социальная реальность есть продукт интерпретирующей деятельности исследователя, и в структуре общества мы можем увидеть только имеющиеся у нас (людей) представления. Если даже общественная структура содержит информацию, не имеющуюся в представлениях людей, то они ее просто не заметят, как неграмотный абориген табличку колонизатора с надписью «частная собственность». Проблемы в том, обнаружим ли мы в структуре общества *все* иерархические уровни информационной системы человеческой личности и сможем ли объяснить, как эти уровни образуются в социальной системе. Ответ на эту последнюю проблему можно поискать в работах представителей функционального направления.

По мнению самих функционалистов, **функционализм** нельзя считать теорией (дедуктивной системой знаний; [5. С. 51], это скорее система методов исследования социальных объектов. В своих исследованиях они выделяют три уровня: уровень *норм* (утверждений членов группы относительно того, как им следует себя вести и как они ведут себя в действительности в различных обстоятельствах), уровень *ролей* – связки норм, отождествляемых с *функцией* и уровень *института* – связки ролей [5. С. 47]. Внутри **структурно-функционального анализа** различают два основных подхода: *структурный*, идущий от анализа различных структур к обнаружению выполняемых ими функций, и *функциональный*, когда постулируется определенная совокупность функциональных требований и затем выявляются различные структуры, осуществляющие эти функции [9. С. 400]. В **структурном функционализме** сложилось мнение, что для анализа взаимодействий людей «недостаточно указать систему, в которой они происходят. Необходимо найти устойчивые элементы в самой системе, аспекты относительно устойчивого в абсолютно подвижном. Это и есть структура... Структуры не связаны однозначно с конкретными индивидами, но являются позициями участия индивидов в системе. Функции есть то, что исполняется структурными элементами. В соответствии с этим само разделение на структуры и функции становится весьма условным: то, что с одной точки зрения выступает как структура, с другой – есть функция, и наоборот» [7. С.382]. Т. Парсонс отождествил *функцию с действием*, способствующим равновесию (гомеостазису) и интеграции социальной системы, ее адаптации и целедостижения в окружающей среде [9. С. 439; 7. С. 382; 3], а исследование мотивированного действия привело его к идее «некоторого нового уровня анализа, на котором парными категориями являются не структура и функция, а структура и *процесс*» [10. С. 65]. При этом понятие функции «...становится тогда исходной точкой, для формулировки проблем, которая оказывается общей для обоих подходов и которая связывает их с помощью того, что она устанавливает их значение для главного понятия – системы» [7. С. 382].

Самоорганизация социальной системы «по-функционалистски» выглядит примерно так: *управляющими параметрами* может быть любой, даже несоциальный процесс, *характеристикой неустойчивости* – его изменение, *параметрами порядка* – конкретная реализация функциональных императивов социальной системы, *подчиненными модами* – социальные структуры и процессы, *иерархическим уровнем* – любое равновесное состояние социальной системы. Основным недостатком функционального подхода для нашего исследования является чрезмерная фиксация на гомеостатических состояниях социальных систем и недооценка проблем зарождения и генезиса социальных норм, ценностей, ролей, институтов, которые либо постулировались, либо

механистически выводились из объединения постулированных категорий. А в нашей частной методологии именно эти процессы находятся в центре исследования.

Методические (эмпирические) подходы основаны на прикладных исследованиях. Для практического обнаружения *параметров порядка* социальных систем вполне подходят такие модели, как *анализ социальных сетей* («кусты», «блоки», «узлы»), *концепция многоступенчатого потока информации* (выявление «лидеров мнения»), практическое применение *структурного метода* (поиск в текстах типичных, повторяющихся отношений, связывающих разнородные пары элементов), а также модели многих психологических и микросоциологических подходов (табл. 1).

Таблица 1

Модели самоорганизации социальных систем

Функциональные императивы	Концептуальные подходы к социальным структурам	Исследуемые параметры порядка
Воспроизводство структуры и снятие напряжений	Структурализм, культурный детерминизм, антропология	Культура, язык
Интеграция	Марксизм, институционализм, социологизм	Человеческие отношения
Целедостижение	Психологические подходы	Мотивы людей
Адаптация системы к внешним объектам	Технологический детерминизм, органицизм	Технология

В таблице 1 приведено соотнесение *функциональных императивов* как *параметров порядка* с изучающими их *концептуальными подходами*, а также с изучаемыми ими *параметрами порядка*. Настоящее исследование в этой классификации можно отнести к исследованию экономики в рамках культурного детерминизма, в своей сути решающего задачу воспроизводства культурообусловленной структуры общества и снятия социального напряжения из-за неаутентичных, привнесенных извне норм деятельности.

Модель самоорганизации информационной системы общества на примерах гипотез социального развития

Для рассмотрения *гипотез социального развития* за базовые модели из предыдущего параграфа возьмем модели самоорганизующейся социальной системы, построенные на основании анализа понятий *отчуждения* и *функциональных императивов*.

«Отчуждение является исторически преходящей формой опредмечивания» [8. С. 472]. По *К. Марксу* «опредмечивание и распредмечивание заключают в себя три уровня: во-первых, деятельность вызывает в объекте или наследует из него такие изменения, которые аналогичны действию сил самой природы; во-вторых, она создает и воссоздает произведения культуры, наследует и творит ее ценности; в-третьих, совершается опредмечивание и распредмечивание самого субъекта, его приобщение к другим субъектам, включение в межчеловеческие отношения, в историческую связь с обществом» [8. С. 461]. Эти три уровня исторически проявляются в смене **общественно-экономических формаций**: *первобытнообщинной, антагонистических, коммунистической*.

Т. Парсонс различает три типа обществ: *примитивные, промежуточные и современные*, но в отличие от *Маркса* не строит футурологических прогнозов. В соответствии с функциональными императивами в ходе развития и усложнения любых сообществ последовательно возникают определенные свойства и процессы, названные им **эволюционными универсалиями** [7. С. 359–360] (табл.2).

Таблица 2

Эволюционные универсалии по Т. Парсонсу с футурологическим прогнозом О. Тоффлера

Типы обществ	Воспроизводство структуры и снятие напряжений	Интеграция	Целедостижение	Адаптация системы к внешним объектам
Примитивные	определенная форма религии	система родства	система коммуникации	технология
Промежуточные	культурная легитимизация стратифицированной общности	социальная стратификация		
Современные	система обобщенных безличных норм	система демократических объединений	деньги и рыночный комплекс	бюрократия
Футурологический прогноз			компьютеризированное общество	техника человеческого самосовершенствования

Из таблицы 2 видно, что копирующие и воспроизводящие устройства современного общества (*функциональные императивы целедостижения и адаптации*) в своем развитии остались на уровне «антагонистического» по Марксу общества, в то время как запоминающее и управляющее (*воспроизводство структуры и интеграция*) вышли на следующий «коммунистический» или «постиндустриальный» уровень. Информационная эволюция общества на каждом уровне проходит по спирали последовательно запоминающее, управляющее, копирующее, воспроизводящее устройства (табл.3). Сейчас, после формирования в большинстве стран системы демократических объединений наступает очередь копирующего устройства.

Таблица 3

Периодическая таблица самоорганизующейся информационной системы общества

Общество в целом	Запоминающее устройство	Управляющее устройство	Копирующее устройство	Воспроизводящее устройство
Беспредметное, стадное	Личный опыт	Стадная стратификация	Поведенческая коммуникация	Физиологическое воспроизводство
Предметное, племенное, собирателей и охотников	Устная традиция	Родственная стратификация	Вербально-вещественная коммуникация	Технология производства
Символическое, антагонистическое, производящее	Письменная традиция	Статусная стратификация	Товарно-денежная коммуникация	Технология управления
Холономное, коммунистическое, информационное	Трансперсональная традиция	Ситусная стратификация	Вседоступность информации (коммунизм)	Технология человеческого самосовершенствования

Различие гипотез социальной эволюции обычно связано со спорами между «эндогенизмом» и «экзогенизмом», «холизмом» и «атомизмом», «идеализмом» и «материализмом», детерминизмом и стохастическими подходами [7. С. 409]. **Экзогенизм** объясняет развитие общества внешними факторами, **эндогенизм** – внутренними, с точки зрения принципа подчинения неустойчивость системы определяется внешним управляющим параметром, но возникновение параметра порядка, определяющего новый иерархический уровень, зависит от сложившейся внутренней структуры и места возникновения флуктуации. **Холизм** (в первую очередь структурализм) указывает на наличие свойств, не сводимых к свойствам частей (у нас это эмерджентные свойства – параметры порядка) [11], **атомизм** же допускает, «что системное целое можно понять как агрегат определенного рода основных единиц» [7. С. 409], в нашей методологии это подтверждается тем, что любая социальная

система обладает структурой самовоспроизводящейся информационной системы. **Идеализм** придает ведущее значение нравственности, **материализм** – экономическому базису, в нашей же модели каждый функциональный императив поочередно становится флуктуирующим – местом возникновения параметра порядка. С точки зрения нашей модели **детерминизм** изучает устойчивые состояния общества, **стохастические подходы** – моменты неустойчивости, возникновения параметров порядка.

Обобщенная модель самоорганизации информационной системы общества

Очевидно, что и аграрное, и современное городское общество относятся к **антагонистическому**. Во многих антропологических, этнологических и исторических исследованиях в разных категориях описаны следующие иерархические уровни:

- *небольшие аграрные государства* (общины, царства, полисы) [12. С. 131–145] с двумя стратами: старейшин, обладающих знаниями новой аграрной технологии, и общинников (аристократы и демос, патриции и плебеи); так возникло общество *письменной традиции*; в современном мире есть такие страны, не способные развиваться соразмерно с другими и сохраняющие формальную политическую независимость в силу традиции;
- *аграрные (факторные) империи*, появление которых обязано новой страте – воинов и управленцев [12. С. 145–151]; особой формой их являются античные государства, в которых все общинники стали менеджерами, а производящую страту составили иноплеменные невольники; это уже общество со *статусной стратификацией*; в современном мире к обществам подобного типа относятся страны со специализацией на определенных (аграрных, сырьевых, топливно-энергетических) ресурсах, например, современная Россия;
- *финансово-промышленные (инвестиционные) империи* [121. С. 152], возникшие на основе городской культуры, разделения труда, денежного обращения, накопления капитала, международной торговли и новой страты промышленников и торговцев (первым обществом такого типа был, по-видимому, Вавилон, ставший к тому же и первым примером экологической катастрофы); этот тип общества с *товарно-денежной коммуникацией* остался господствующим и в современности;
- проблема поддержания равновесия общества и окружающей среды создает сейчас возможность перехода к следующему типу – *научно-технической культуре* [12. С. 205–244] и соответствующей ему форме политической самоорганизации человечества. Необходимо отметить, что в этом случае антагонистическое общество приобретает достаточную устойчивость и самодостаточность. Первым примером такого общества был средневековый Китай [12. С. 182–183]. К научно-техническим империям можно отнести современные Японию и Германию.

Ввиду отсутствия исторических примеров **информационного общества** мы можем сейчас говорить только о возникновении отдельных его признаков, не дошедших до своего социального предела. Возникновение таких признаков связано с *ситуаизацией страты жречества (интеллигенции)*. Это почти одновременно произошло в Китае (конфуцианство и даосизм), Индии (ортодоксальные брахманистские школы, джайнизм, буддизм), на Ближнем Востоке (зороастризм, иудаизм, греческая философия, христианство и ислам). Для мировых учений и религий характерны система обобщенных безличных норм, идеологическая толерантность или универсальные механизмы согласования, техника человеческого самосовершенствования, а также утрата единообразия в поведении интеллигенции, приведшая к разделению и последующей дифференциации религии, науки, искусства, образования, здравоохранения [12. С. 159–172]. С этого момента возникает и *управленческое консультирование* как отрасль народного хозяйства, обслуживающая страту управленцев (*Моисей, Заратустра, Конфуций, Исая, Будда, Пифагор, Сократ, Платон, Аристотель, Христос, Мухаммед* в той или иной мере выполняли эту работу). Ни одна из их и более поздних теоретических разработок устройства информационного общества до сих пор практически в полном объеме осуществлена не была, поэтому говорить о глобальном обществе с преобладанием *трансперсональной традиции* над письменной пока преждевременно. Анализ же малочисленных групп (в основном религиозного характера) не может дать полноценную модель. Редкие исторические случаи устойчивых *теократических обществ* (древний Израиль, ламаистский Тибет, современный Иран, католическая церковь, неудачный коммунистический эксперимент в СССР) имеют дихотомическую структуру: социум – *деперсонифицированный духовный авторитет*. Пример

сохранности еврейского общества даже в случаях утраты государственности и расселения среди других народов показывает, что общество такого типа обладает *сверхустойчивостью* и *способностью к регенерации* даже при полной утрате отдельных устройств самовоспроизводящейся социальной системы. Иначе говоря, запоминающее устройство такого общества приобрело *голографическую природу*.

Следующим этапом становления информационного общества стала *ситуаизация управленческой страты*: разделение властей, система демократических объединений, политическая толерантность или согласованность, деперсонализация светской власти. В связи с такой дифференциацией управленческой деятельности произошла *дифференциация* внутри *отрасли управленческого консультирования* (астрологи, юристы, экономисты, социальные психологи и т. п.). Исторический материал по обществам такого типа еще более скудный: высшие касты брахманистского общества, китайская бюрократия, современные США, международные организации глобального и регионального характера (Священный союз, Лига Наций, ООН, европейское сообщество).

Проходящая сейчас *ситуаизация финансово-промышленной страты* связана с дифференциацией хозяйственной деятельности, массовым производством и потреблением, развитием средств коммуникации, систем маркетинга, полным отрывом финансовой системы от вещественных носителей, деперсонализацией собственника, интернационализацией и традиционализацией народного хозяйства. Предел этого процесса можно назвать *вседоступностью информации* – *коммунизмом* в его изначальном значении. Отрасль управленческого консультирования на этом этапе все более приобретает *коммерческий характер*, превращаясь в индустрию управленческих разработок. Практических примеров такого общества человечеством пока не накоплено.

В отдаленной перспективе человечество ожидает *полная ситуаизация общества* с созданием *технологий человеческого самосовершенствования*, к чему приведут и усилия по созданию искусственного интеллекта (чем создавать гомункулуса, лучше заняться самим собой). Пределом ситуаизации человечества будет *видовая дифференциация*, что в истории уже случилось в период образования рас в связи с географической разобщенностью вида. Единственной осознанной и целенаправленной попыткой построения такого общества можно назвать брахманистское общество Индии с кастовой дифференциацией, неоднократно нарушавшейся внешними (от македонцев до англичан) вторжениями.

Существенный интерес представляет **племенное общество**, так как в наше время управление большинством организаций опирается на заказно-целевой и целевой подходы [13], характерные для микро и малого бизнеса, а, следовательно, находится именно на этом иерархическом уровне развития. *Теория этногенеза Л.Н. Гумилева* объясняет эволюцию обществ племенного уровня. *Гумилев* выделяет следующие **уровни этнической иерархии** [14. С. 215]:

- *консорция* – добровольное комплиментарное объединение небольшой группы людей, связанных, часто эфемерно, единой целью и исторической судьбой [14. С. 502], развивающееся в направлении *социального института*; с точки зрения информационного подхода это группа людей, объединенная *устной традицией*;
- *конвиксия* – небольшая группа людей с однохарактерным бытом и общим местом обитания, существующая в течении нескольких поколений: сельские общины, средневековые кварталы ремесленников, мелкие племена [14. С. 502], развивается в *территориальную общину*; здесь мы уже наблюдаем *родственную стратификацию*;
- *субэтнос* – этническая система, выделяющаяся внутри этноса своим *стереотипом поведения* и противопоставляющая себя окружению на основе взаимной *комплиментарности* составляющих ее членов, это этнографические группы, живущие на определенной территории, сословия, конфессиональные общины [14. С. 521], стремятся к *этническому самоутверждению*; стереотип поведения и комплиментарность в нашем исследовании трактуется как *вербально-вещественная коммуникация*;
- *этнос* – устойчивый, естественно сложившийся коллектив людей, противопоставляющий себя всем другим аналогичным коллективам, что определяется ощущением комплиментарности, и отличающийся своеобразным стереотипом поведения, который закономерно меняется в историческом времени [14. С. 540], развивается в *социальный организм* с консервативной структурой и собственной *технологией воспроизводства*;

- *суперэтнос* – этническая система, состоящая из нескольких этносов и противопоставляющая себя всем подобным целостностям, единство суперэтноса манифестируется в наличии общей ментальности; обычно не представляет из себя политической целостности, неспособен к дивергенции и вырождается за 1200–1500 лет в *реликт*, передавая другим, молодым народам идейно-культурную традицию [14. С. 522], названную нами *письменной*. Действительно, этносу для поддержания собственной целостности письменность не нужна, а суперэтносы могли возникнуть только после перехода от культуры охоты и собирательства к аграрной.

Что касается **стадного общества**, то высшим иерархическим уровнем развития такого общества является наличие *кормящего ландшафта*, обеспечивающего *физиологическое воспроизводство* стада. При отсутствии кормящего ландшафта мы имеем общество, объединенное *межличностными коммуникациями* (например, клуб по интересам). При отсутствии поведенческих коммуникаций структура общества определяется *структурой толпы*. И только при утрате этого параметра порядка можно говорить об *обществе Робинзона* (табл. 4).

Таблица 4

**Иерархические уровни
самоорганизующейся информационной системы общества**

Иерархический уровень общества, устойчивое состояние	Параметр порядка (флуктуирующее устройство информационной системы общества и функциональный императив)	Управляющий параметр, характеристика неустойчивости
1. Индивидуальный изолят, общество Робинзона, личный опыт	Запоминающее устройство, воспроизводство структуры личности	Индивидуальная культура, деятельность
2. Толпа, пространственное взаиморасположение	Управляющее устройство, интеграция с окружающими	Встреча, вступление в контакт
3. Круг общения, комплиментарность	Копирующее устройство, достижение взаимопонимания	Межличностные коммуникации
4. Трудовой коллектив, физиологическое воспроизводство	Воспроизводящее устройство, адаптация к окружающей среде	Кормящий ландшафт, коллективная деятельность
5. Консорция, социальный институт, устная традиция	Запоминающее устройство, воспроизводство межличностной структуры, социализация	Язык, дискурс
6. Конвиксия, территориальная община, родственная стратификация	Управляющее устройство, интеграция совместной деятельности, соблюдение порядка и поддержание морального климата	Межличностные отношения и конфликты
7. Субэтонс, стереотип поведения	Копирующее устройство, достижение преемственности поколений	Вербально-вещественная коммуникация
8. Этнос, распределение продуктов труда	Воспроизводящее устройство, адаптация к антропогенному ландшафту	Технология производства, технологические нововведения
9. Суперэтнос, небольшое государство, письменная традиция	Запоминающее устройство, воспроизводство межгрупповой структуры, обучение конкретным понятиям	Этническая культура, письменность, накопление знаний
10. Факторные империи, статусная стратификация, права собственности	Управляющее устройство, интеграция социальных групп	Производственные отношения, классовая борьба
11. Финансово-промышленные	Копирующее устройство,	Товарно-денежная

Иерархический уровень общества, устойчивое состояние	Параметр порядка (флуктуирующее устройство информационной системы общества и функциональный императив)	Управляющий параметр, характеристика неустойчивости
(инвестиционные) империи, обычаи хозяйственного оборота, деньги	накопление капитала	коммуникация, нарушение пропорциональности обмена
12. Научно-технические империи, бюрократическая структура	Воспроизводящее устройство, обеспечение воспроизведения ресурсов общества	Технология управления, управленческие нововведения
13. Общество деперсонифицированного духовного авторитета, трансперсональная традиция, обобщенные безличные нормы	Запоминающее устройство, воспроизводство структуры общественного сознания, обучение абстрактным понятиям	Духовная культура, транс
14. Демократическое общество, ситуативная стратификация, демократические объединения	Управляющее устройство, интеграция духовных культур, ценностей, информационных ролей	Отношения различных духовных культур
15. Информационное общество (коммунизм), вседоступность информации, нравственные стереотипы	Копирующее устройство, распространение информации	Когнитивные и эстетические потребности, творчество
16. Общество дифференцирующегося биологического вида, раса	Воспроизводящее устройство, генетическая адаптация человека	Технология человеческого самосовершенствования, самоуправляемая мутация

Предложенная выше гипотеза о самовоспроизведении и саморазвитии общества не может быть принята в качестве онтологемы общества без надлежащих исследований эмпирического материала. Но такая работа требует отдельного крупномасштабного и подробного социально-исторического исследования, выходящего за рамки настоящего текста. Здесь эта гипотеза играет только методологическую роль, основанную не на исследовании фактов социальной жизни, а на исследовании сформировавшихся у других исследователей мнений об этой жизни. При этом мнения этих исследователей не проверялись ни на истинность, ни на реализуемость, а только на предмет наличия в них устойчивых стереотипов восприятия социальной жизни. Кроме того, эта гипотеза опирается в основном на представления о социальном развитии и структуре общества, сформировавшихся в рамках западной культуры, и почти не касается знаниевых систем иных цивилизаций.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в Удмуртском государственном университете (г. Ижевск, Россия), проект № 15-18-00049
The study was financially supported by the Russian Science Foundation at Udmurt State University (Izhevsk, Russia), project No. 15-18-00049

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шургалова И. Н. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф. – М. : РОССПЭН, 1997. – 221 с.
2. Савельев М.Ю. Проект парадигмы синергизма экономической науки // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.28-35.
3. Савельев М.Ю. Структурный анализ текстов по самоорганизации и самовоспроизведению // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.36-41.

средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.96-103.

4. Савельев М.Ю. Управление межнациональными отношениями и этносоциальными процессами средствами мультикультурного институционального проектирования в целях прогнозирования, предупреждения и регулирования конфликтов // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.36-44.

5. Парсонс Т. Функциональная теория изменения // Американская социологическая мысль : Тексты. – М. : Изд-во МГУ, 1994. Американская социологическая мысль : тексты / Блау Питер Микаэл, Скиннер Беррес Фредерик, Хоманс Джордж Каспар и др. ; под ред. В. И. Добренькова ; сост. Е. И. Кравченко ; рец. З. Т. Голенкова, В. Ф. Коровин. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1994. – С. 464–480.

6. Хакен Г. Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным системам / пер. с англ. Ю. А. Данилова. – М. : Мир, 1991. – 240 с.

7. Современная западная социология : словарь / [сост. Ю. Н. Давыдов и др.]. – М. : Политиздат, 1990. – 432 с.

8. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М. : Совет. энциклопедия, 1983. – 840 с.

9. Краткий словарь по социологии / ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапин ; сост. Э. М. Коржева, Н. Ф. Наумова. – М. : Политиздат, 1989. – 479 с.

10. Структурно-функциональный анализ в современной социологии / под ред. А. Г. Здравомыслова // Информационный бюллетень Советской социологической ассоциации. – 1968. – № 6. – Вып. 1

11. Хотинец В.Ю. Этничность в интегральном исследовании индивидуальности человека: методология, теория, эмпирика и педагогическая практика (на материале исследования коренных народов Западного Урала): Дис. ... д-ра психол. наук. Пермь, 2000. – 408 с.

12. Кууси П. Этот человеческий мир / [пер. с англ. М. Бланко, Л. Седова ; общ. ред. и вступ. ст. Э. А. Араб-Оглы. – М. : Прогресс, 1988. – 368 с. – URL: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CDMQFjAEahUKEwir_biqLXIAhWChiwKHXtNAww&url=https%3A%2F%2Fvk.com%2Fdoc35927296_315327684%3Fhash%3Dafbf343e947c826be8%26d1%3De7624a8b02b3e75208&usq=AFQjCNGc4KT-W1bTRgAKQKjMFpHWGvIRaw&bvm=bv.104819420,d.bGg&cad=rjt (дата обращения: 09.10.2015).

13. Савельев М.Ю., Савельева М.Г. Методологическая культура как предвестник новой парадигмы экономической науки: что нужно делать с образованием высших управленцев // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.470-479..

14. Гумилев Л. Н. Этносфера : история людей и история : ист. лит. – М. : Прогресс : Пангея : Экопрос, 1993. – 544 с. – URL: http://www.e-reading.club/bookreader.php/86668/Gumilev_-_Etnosfera__istoriya_lyudei_i_istoriya_prirody.html (дата обращения: 08.10.2015).

Поступила в редакцию

M. Yu. Savelyev

THE SYNERGETIC STRUCTURE OF SOCIAL THEORIES OF TEXTS

Using the structural method, the author reviews various theories of society trying to find the conceptual structure of general methodology of self-organization and self-reproduction borrowed from information theory and synergetics. The author develops a systematic classification of main socio-economic theories which put forward the social structure hypothesis, such as institutionalism, Marxism, sociologism, technological determinism, structuralism, functionalism, organicism, anthropology, psychological, phenomenological and methodical (empirical) approaches, as well as the hypotheses of social development and social evolution: formational approach, T. Parsons' evolutionary universals, A. Toffler's futurist outlook, exogenism, endogenism, holism, atomism, idealism, materialism, determinism and stochastic approach. The analysis produced a model of self-organization of social systems, which, according to the structure of functional imperatives, can have certain order parameters: culture, human relations, people's motives or technologies. The periodic table of the self-organizing information system of the society is based on the coincidence of the structure of functional imperatives and self-reproducing automation devices on the one hand, and evolutionary universals and formations on the other hand. For each of the identified sixteen hierarchical levels of society, structural elements of self-organization and self-reproduction have been defined. They are stable conditions, order parameters, control parameters, and characteristics of fluctuations and instability. The suggested hypothesis of society's self-reproduction and self-development cannot be accepted as society's ontologeme without proper research of the empirical material. It plays only a methodological role that is based on the study of other researchers' opinions about social life rather than on the study of facts of social life. At the same time, the opinions of these researchers have only been tested

for having stable stereotypes of social life but not for validity or feasibility. In addition, this hypothesis is based mainly on the ideas of social development and the structure of society formed in the Western culture, and does not involve systems of knowledge of other civilizations.

Keywords: special methodology, self-organization, self-reproduction, social systems, structural method, hierarchy, principle of subordination, self-reproducing automaton, social structure, social development, synergetics, information theory, institutionalism, Marxism, sociologism, technological determinism, structuralism, functionalism, organicism, evolutionary universals, functional imperatives, formations.

Савельев Михаил Юрьевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Удмуртский государственный университет, 426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1 корп. 1, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М.Т.Калашникова, 426069, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, д. 7, председатель совета директоров, Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 426008, Россия, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 241.
savelievmihail@mail.ru
+7-3412-433115
+7-9508-292517

Mikhail Saveliev, Ph.D., Senior Researcher, Udmurt State University Universitetskaya st., 1/1, Izhevsk, Russia, 426034 Associate Professor, Izhevsk State Technical University Student's st., 7, Izhevsk, Udmurt Republic, 426069 Board Chairman, Association of methodological support business and community development "Mitra", Pushkinskaya st., Izhevsk, Udmurt Republic, 426007, E-mail: savelievmihail@mail.ru
+7-3412-433115
+7-9508-292517