

М.Ю. Савельев

ПРОЕКТ ПАРАДИГМЫ СИНЕРГИЗМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Средствами общей методологии исследованы парадигматические (методологические и онтологические) основания экономической и управленческой науки и спроектированы необходимые изменения в этой системе знаний. Показано, что основным ограничением применения методологии господствующей в современной экономической и управленческой науке парадигмы является ее культурная обусловленность мировоззрением западной цивилизации. Рассмотрены затруднения каждого элемента этой парадигмы: ценностно-целевые установки и фундаментальные основания (картина мира), логика доказательства истинности научных выводов, основная научная проблема и базовые категории экономической науки, а также исторические фазы ее развития. Установлено, что эти затруднения не позволяют решить важнейшие научные и практические проблемы современности, тем самым формируя заказ на проектирование новой парадигмы. Средством преодоления парадигматических затруднений экономической науки выбрана общая методология. Структурный анализ понятия «экономическая система» и парадигм экономической науки показал, что революция в экономической науке кардинальным образом меняет характеристики экономической системы, а новым источником богатства становится социальная форма информации – знания. Наиболее развитые страны переходят с уровня управления, на котором основная проблема – это регулирование товарно-денежных (или иных экономических) коммуникаций, на уровень, для которого основная проблема – это регулирование научно-технического прогресса с помощью применения знаний об управленческих технологиях, требующей иного, континуально-вероятностного (рекомендательного) доказательства истинности научных выводов, новых технологий управления и основных объектов исследования. Представлена сравнительная классификация экономических парадигм. Предложен проект будущей – рекомендательно-мультикультурной знаниевой информационно-синергетической парадигмы экономической науки.

Ключевые слова: кризис парадигмы экономической науки, научная революция, ценностно-целевые установки, логика доказательства истинности научных выводов, основная научная проблема, источник богатства, информация, знания, экономическая система, общая методология, культура, рекомендательно-мультикультурная знаниевая информационно-синергетическая парадигма экономической науки, меркантилизм, индустриализм, синергизм, технологии управления

Понимая, что основным ограничением применения методологии господствующей в современной экономической и управленческой науке парадигмы является ее культурная обусловленность мировоззрением западной цивилизации, можно рассмотреть какие элементы этой парадигмы не позволяют решать поставленные практической деятельностью перед наукой задачи. В настоящей статье средствами общей методологии исследуются парадигматические (методологические и онтологические) основания экономической и управленческой науки и проектируются необходимые изменения в этой системе знаний.

Кризис «адамсмитовской» парадигмы в экономической и управленческой науке. Исторический и эпистемологический подходы

Плох тот солдат, который не мечтает стать генералом. Плох тот ученый, который своим исследованием не ставит под сомнение господствующую в его науке парадигму. Таким афоризмом можно образно выразить *принцип фальсификации научных теорий* основного теоретика логического взгляда на науку *К. Поппера* [1]. Господствующая ныне «адамсмитовская» парадигма экономической и управленческой науки требует такой фальсификации, т.к. **характер затруднений** исследователей при её применении не позволяет решить важнейшие проблемы современности, тем самым формируется **заказ на проектирование** новой парадигмы:

- **фундаментальное основание** «адамсмитовской» экономической теории, заключающееся в том, что *источником богатства народов является производство*, неадекватно отражает реалии постиндустриальных стран мира, направление развития мировой финансовой системы, глобализацию и традиционализацию мирового хозяйства, информатизацию и информационную проницаемость общества, превращение науки и информационных технологий в ведущие отрасли мирового хозяйства, переходные процессы;
- **методы и логика доказательства истинности** научных выводов, построенных на моделях *ньютонно-картезианского корпускулярно-каузального линейного мышления* и оформленных в

виде *объективных экономических законов* (так называемой «невидимой руки»), неспособны объяснить процессы, происходящие в экономике, состоящей из сложных динамических неустойчивых самоорганизующихся систем с большим количеством иерархических уровней, а тем более предложить технологии управления переходными процессами в таких системах;

- **принципы постановки проблем и задач** основываются на индивидуализированном интересе «экономического человека» с рациональным (читай – западноевропейским) типом мышления (так называемый «разумный эгоизм») и оказываются принципиально неприемлемыми при механическом переносе их в иные цивилизации, построенные на иных системах ценностей и способах мышления;
- **категориальный аппарат** экономической науки в связи с освоением все новых прикладных областей, дифференциацией и специализацией экономического знания и научного сообщества утрачивает гибкость и универсальность и требует организации междисциплинарных взаимодействий и обратного процесса – интеграции знания.

Противоположным попперовскому логическому подходу к развитию науки традиционно считается исторический, разработанный *Т.С. Куном* [2], который выделяет следующие стадии в истории науки:

- допарадигмальная [2. С. 31],
- нормальная [2. С. 44 – 58],
- экстраординарная – научная революция [2. С. 117 – 118, 121 – 122, 123 – 125, 180, 184].

В нашем исследовании мы вынуждены употребить более подробное деление этих стадий, чтобы определить этапы влияния различных научных дисциплин друг на друга, а также для обоснования необходимости, неизбежности и циклической повторяемости научных революций. Эти стадии определены на основании исследования эпистемологических закономерностей развития социальных, в первую очередь экономических дисциплин, с одной стороны, а также динамики научного сообщества, с другой стороны. Такое исследование выходит за рамки данной работы и здесь не приводится.

Первой стадией являются **допарадигмальное** или **экстраординарное** состояние науки, в зависимости от того, была ли до этого у данной дисциплины парадигма или нет. На этой стадии происходит выдвижение различных альтернативных гипотез.

Вторая стадия – **фундаментальная наука**. Когда научное сообщество выбирает в зависимости от ряда вненаучных факторов [2, с. 193 – 199] одну из гипотез и строит на ее основании парадигму – дисциплинарную матрицу [2, с. 229 – 233], включающую особый формальный аппарат и язык, теоретические и методологические принципы миропонимания и ценности построения и обоснования научного знания [3, с. 505].

Третья стадия – **трансляционная наука**. Построенная дисциплинарная матрица применяется к множеству известных научному сообществу фактов, тем самым определяется предметный круг данной парадигмы. При этом для тех научных дисциплин, фактические данные которых не использовались при построении гипотезы, легкой в основу новой парадигмы, данная стадия становится, по сути, экстраординарной.

Четвертая стадия – **прикладная наука**. На основании фундаментальных исследований разрабатываются методы применения научных достижений в различных областях человеческой деятельности. Одновременно набирается достаточно большое количество фактов, «неудобных» для объяснения с помощью господствующей научной парадигмы.

Пятая стадия – **обыденное знание**, когда данная научная дисциплина утрачивает эзотерический характер [116. С. 40], а научное сообщество, придерживающееся данной парадигмы, теряет признаки социальной идентификации и «растворяется» в обществе. В случае, если число фактов, диссонирующих с господствующей парадигмой, довольно велико, эта стадия становится и латентным периодом развития новой парадигмы – новой научной революцией.

Поочередная смена стадий связана с естественной сменой поколений научного сообщества и происходит примерно каждые 60 лет. Господствующая парадигма экономической науки по результатам наших исследований имеет следующую историю:

1630 – 1690 годы. Экстраординарная стадия картезианско-ньютоновской парадигмы. Эта натурфилософская каузально-корпускулярная парадигма возникла как одна из гипотез строения физического мира и первоначально применялась в основном к объектам физики.

1690 – 1750 годы. Фундаментальная стадия каузально-корпускулярная парадигмы. Принятие научным сообществом взглядов *Ньютона* за основу научного мировоззрения.

1750 – 1810 годы. Трансляционная стадия каузально-корпускулярная парадигмы. Восприятие ее учеными-экономистами. *А. Смит*, его критика меркантилизма – научная революция в экономике. Экстраординарная стадия современной экономической науки – научная революция в экономической теории.

1810 – 1870 годы. Фундаментальная стадия ньютоновской парадигмы в экономической теории – формирование «адамсмитовской» парадигмы экономической науки. Формирование двух дисциплинарных матриц в интересах основных экономических классов европейского общества: капиталистов (либерализм) и пролетариев (социализм).

1870 – 1930 годы. Трансляционная стадия «адамсмитовской» парадигмы в экономической теории. Теоретическое освоение всех основных экономических проблем микро- и макроэкономики, возникновение основных школ теории управления.

1930 – 1990 годы. Прикладная стадия «адамсмитовской» парадигмы в экономической теории. Полное освоение прикладного применения научных разработок. В макроэкономике это кейнсианство, плановая экономика, монетаризм. В микроэкономике – современные школы менеджмента, маркетинга, финансов.

С 1990 года. Стадия обыденного знания «адамсмитовской» парадигмы в экономической теории. На этой стадии прекращается производство новых управленческих методов с высокой эффективностью внедрения на теоретической базе старой парадигмы.

Классическая парадигма экономической науки рассматривает «экономические процессы и явления с позиций устойчивости и равновесия, упорядоченности и однородности, делающей акцент на представлении о развитии как поступательном процессе» [4. С. 11], хотя эмпирические исследования показывают, что в ней одновременно действует по некоторым оценкам 1380 видов циклов [5. С. 172]. По мнению большинства исследователей, именно нарастание факторов неустойчивости в современных экономических системах, внимание к переходным экономическим процессам и стали основными фальсифицирующими факторами экономической теории. Настоящее исследование присоединяется к этому мнению, делая акцент на межцивилизационных переходных процессах, при которых, как выяснилось, для применения экономических знаний в иных культурных средах необходимо изменять базовые культурные основания самой экономической науки.

Методологические средства преодоления парадигматического кризиса экономической и управленческой науки

Логический подход к науке активно развивает отечественная школа СМД¹-методологии (ММК-движение). Идея *Т. Куна* о вненаучных факторах выбора той или иной парадигмы лидером ММК-движения² *Г. П. Щедровицким* была отвергнута: «...дело не в том, заложено ли такое имманентное, телеологически ориентированное развитие системы знаний в природе самих знаний или не заложено, а в том, что мы *вынуждены создать* такое представление о телеологически ориентированном развитии знаний, чтобы в своей искусственной и целенаправленной деятельности, с одной стороны, сохранять, а другой стороны, умножать и развертывать человеческую культуру и человеческие способы деятельности. Поэтому мы сначала приписываем системам знаний подобный имманентный процесс, а потом действуем с ним так, так их преобразуем и развиваем, чтобы удовлетворить выдуманному нами процессу и обеспечить его» [6. С. 292]. Представителями методологического движения методология мыслится как «...наука особого рода и по стилю и по методу, что она есть научная рефлексия над наукой, что она, соответственно, надстраивается над наукой» [7. С. 70].

Методология выработала следующее принципиальное направление в отношении науки: «...методологическая работа не столько в познании, сколько *в создании методик проектов, в творении заново*; ее основная функция – *обслуживать весь универсум человеческой деятельности проектами и предписаниями, не проверяемыми на истинность, но проверяемыми на реализуемость*» [8. С. 9]. «Методологии в качестве сферы деятельности свойственна своя особая структура и форма мышления – *методологическое мышление*, призванное вырабатывать новые средства и новую технологию надпредметного мышления» [7. С. 70]. Методологи отказались от

¹ СМД-методология – системомыследеятельностная методология.

² ММК – Московский методологический кружок.

единственности логики и провозгласили *принцип множественности логик*, выдвинув гипотезу, что «наука рождается внутри методологии, более того – она создается методологией» [6. С. 351].

С прикладной точки зрения **роль методологии в науке** определяется как:

- средство проблематизации способов и средств методической работы, в случае если методическое обеспечение научных исследований недостаточно [8. С. 196];
- соединение различных стилей и способов мышления при организации, руководстве и управлении научно-исследовательской деятельностью [7. С. 71];
- организация и осуществление процесса проблематизации прежней практики исследования в условиях ускорения научных исследований и превращения их в функционирующую развивающуюся кооперированную деятельность [8. С. 196].

По сути, «методологию можно трактовать как сферу и форму деятельности, направленную на выработку парадигм» [7. С. 73]. Но, с другой стороны, «тезис о том, что методология – это не просто учение о средствах и методах мышления и деятельности, а форма организации и в этом смысле рамка всей мыследеятельности и жизнедеятельности людей практически означал, что ее нельзя непосредственно транслировать как знание и набор инструментов от одного человека к другому, а можно лишь выращивать, включая людей в новую для них сферу методологической мыследеятельности и обеспечивая им полную и целостную жизнедеятельность» [7. С. 75], можно трактовать как признание того, что ММК-движение вполне укладывается в вывод *Т. Куна* о способе принятия сообществом ученых новой парадигмы, основанном на простой смене поколений [2. С. 37, 191-192, 213].

Признавая собственную принадлежность к методологическому движению, данную работу мы можем охарактеризовать как:

- **элемент естественного научного процесса**, что обосновывается обнаружением достаточного количества фактов современной экономической жизни (глобализация и традиционализация, информатизация и информационная проницаемость, множественность иерархий, их неустойчивость, необходимость управления переходными процессами), неудовлетворительно описываемых господствующей экономической теорией, построенной на принципах, заложенных *А. Смитом*; используя гегелевские размышления – это определение настоящего исследования «в-себе», «для исследования»;
- **усилие искусственного развертывания новых общенаучных моделей** (общая методология, теория деятельности и мышления, сравнительная антропология, современная теория информации, синергетика и др.) в сравнительно новой для них сфере экономической науки, усилие междисциплинарных исследований – «для-иного», «для критики»;
- **средство искусственно-естественного развития имеющихся теоретических представлений** о современных экономических процессах в соответствии с новой методической базой, новой системой логических рассуждений (информационно-синергетические теории стоимости, денег, прибыли, управления качеством и капитала, теория культурообусловленного управления, общая теория организации, общая экономическая теория цивилизаций, политическая экономия традиционализма, мультикультурный институционализм) – «для-себя», «для нормирования»;
- **вклад в естественно-искусственное становление новой парадигмы**, интеграция разрозненных общенаучных моделей, выявление сущностного в декларируемых для молодого поколения ученых новых фундаментальных принципах, символических обобщениях и языке, ценностях построения и обоснования научного знания – «для-в-себе», «для развития».

Предпосылки новой парадигмы экономической и управленческой науки. Понятие «экономическая система»

Ньютоновская парадигма в естествознании исчерпала свой научный потенциал на рубеже XIX и XX веков, когда ее применение в экономической науке достигло своего пика. Результатом научного кризиса в естествознании стала научно-техническая революция. Парадигматический сдвиг в ходе этой революции привел к формированию новой дисциплинарной матрицы – континуально-вероятностной, парадигмы «нелинейности» [4. С. 11-24]. Экстраординарная стадия эйнштейновской науки закончилась в 30-е годы XX века. Последние 60 лет шло формирование фундаментальных принципов современной науки [9. С. 12-13], а примерно с 90-х годов происходит резкое усиление

переноса принципов континуально-вероятностной науки из естествознания в другие дисциплины, в том числе и в экономику.

Важнейшими фундаментальными общенаучными понятиями новой парадигмы, на которых и построено данное исследование, стали понятия «**информация**» и «**система**» (табл.1).

Таблица 1

**Сравнительные характеристики понятия «экономическая система»
в классической и «нелинейной» парадигмах**

Характеристики экономической системы в классической парадигме	Характеристики экономической системы в парадигме «нелинейности»
Детерминированность, объективная закономерность и причинная обусловленность исследуемых явлений	Стохастичность, вариативность исследуемых явлений
Устойчивость, равновесие, упорядоченность, однородность – основные признаки закрытой (замкнутой) или простой системы	Неустойчивость, неравновесность, иерархическая неоднородность или хаотичность – основные признаки сложной динамической системы
Линейный, предсказуемый характер изменений, развитие – процесс поступательный	Нелинейный, вероятностный характер изменений, развитие – процесс скачкообразный, основанный на процессе самоорганизации системы
Управление системой основано на представлении, что ее реакция будет пропорциональна силе и масштабам первичных изменений	Управление системой основано на представлении, что ее реакция будет непропорциональна силе и масштабам первичных изменений. Сильная чувствительность системы к слабым воздействиям, т. е., по сути, информационный характер управляющих системой сигналов

Как справедливо заметил *В.В. Радеев*, «будущая новая парадигма – это не еще одна из многих существующих парадигм, а всего лишь вторая в истории экономической науки» [10. С. 124], если, конечно, окончательно забыть меркантилистов. Единство теоретических взглядов *А. Смита*, *Д. Рикардо*, *К.Г. Маркса*, *Дж.С. Милля*, *А. Маршалла*, *Дж.М. Кейнса*, *М. Фридмена* основывается не на единстве предмета исследования, не на единстве отражаемых ими интересов социальных групп, не на единстве категориального аппарата, а на единстве *каузально-корпускулярного метода* исследования, с одной стороны, и единстве, единственности *основного источника богатства* – промышленном производстве, с другой.

Поэтому, кроме **эпистемологических предпосылок** формирования новой экономической парадигмы существует и вторая часть – **материалистические предпосылки**, которые заключаются в наличии иного источника богатства. Таким *источником богатства, по нашему мнению, и является социальная форма информации – знания*. Наиболее развитые страны переходят с уровня управления, на котором основная проблема – это регулирование товарно-денежных (или иных экономических) коммуникаций, на уровень, для которого *основная проблема – это регулирование научно-технического прогресса с помощью применения знаний об управленческих технологиях* (табл.2).

Таблица 2

Сравнительная характеристика экономических парадигм

Характеристика парадигмы	Меркантилизм	Классическая парадигма	Парадигма «нелинейности»
Основной источник богатства	Торговля, деньги	Производство, продукт	Управление, информация, знание
Метод и логика доказательства	Догматико-казуистический	Каузально-корпускулярный	Континуально-вероятностный

истинности научных выводов	(нормативный)	(аналитический)	(рекомендательный)
Основная научная проблема	Управление основным фактором производства с помощью товарно-денежной коммуникации	Управление товарно-денежной или иной коммуникацией с помощью научно-технического прогресса	Управление научно-техническим прогрессом с помощью управленческих технологий
Основание менеджерской системы (технология управления)	Финансы и бухгалтерский учет	Разделение труда	Интеграция знаний (общая методология)
Основной объект исследования	Хозяиствующий субъект в некоторой среде	Большое количество хозяиствующих субъектов (совершенная конкуренция) или их взаимодействие с отдельным субъектом (монополией)	Взаимодействие двух субъектов – двусторонняя монополия

В отечественном научном сообществе самым активным образом идет обсуждение необходимости новой парадигмы экономической теории [10. С. 90-338]. Но сколько ни говори «парадигма», научное знание от этого не изменится. Обсуждение, к сожалению, не заходит дальше пережевывания ставших уже избитыми формул типа «Д–Т–Д’». Это, конечно, от методической неосредствленности и категориальной зашоренности, которая, очевидно, будет преодолена только с естественной сменой поколений в научном сообществе.

Наряду с популяризацией новых научных принципов [9], появляются и работы, в которых новый методический инструментарий применяется самым естественным образом. Ярким примером этого процесса можно назвать работу *И.Н. Шургалиной* «Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф» [4]. Но основная проблема исследования *И. Н. Шургалиной* – это сознательный уход от фундаментальных вопросов экономики в «свободные ниши» проблем переходной экономики, в которых классическая наука оказалась явно недееспособна. Кроме того, этой работой полностью унаследованы от классической науки предмет исследования (национальная производственная система), проблематизация (экономический кризис), которые могут быть и, скорее всего, будут полностью пересмотрены в рамках новой экономической парадигмы. В результате этот запрограммированный «аутизм» привел *И.Н. Шургалину* не к получению более точного научного результата, а всего лишь к опыту метафорического применения нового типа мышления.

Значительно худший результат получается при применении старых методов исследования к новому информационному предмету. Это или упрощенческий перенос информационных категорий на поле общественных наук [11], или попытка облечь старые научные идеи в новую категориальную обертку [12], или умозрительные, оторванные от современной экономической практики рассуждения типа алхимического поиска философского камня от экономики [13].

Еще *Т. Кун* определял, что научная революция происходит только тогда, когда новая парадигма может объяснить ранее необъяснимые явления [2. С. 129], когда изменяются значения общеизвестных понятий [2. С. 135-137, 189] и когда происходит изменение критериев выбора проблем и решений [2. 143-144).

В рамках данного исследования поставлена задача разработать научную теорию влияния культуры на экономическую деятельность, что с большой очевидностью требует подвергнуть ревизии основные положения господствующей парадигмы экономической науки. Это позволяет причислить настоящее исследование к экстраординарной стадии развития науки. ***Только когда подобные исследования будут давать более вероятное достижение результата для практики управления экономикой или позволят получить совершенно новый, из ряда вон выходящий теоретический результат, можно будет говорить о том, что научная революция в экономике началась.***

Классификация парадигм экономической и управленческой науки

Полученные в этом параграфе результаты позволяют построить правильную классификацию парадигм и дать им соответствующие их сути названия. Действительно, если слово «меркантилизм» идеально соответствует сущности экономической картины мира и этике объектов исследования этой парадигмы, то классическая адамсмитовская парадигма явно не может претендовать на классический характер, т.е. служить образцом, примером для подражания.

По методам и логикам доказательства истинности научных выводов меркантилизм может быть охарактеризован как догматико-нормативная парадигма, адамсмитовская – как аналитическая, рационалистическая, будущая – как рекомендательная. Но вряд ли хоть и столь значимые различия в логике доказательств могут быть поставлены в главную сущностную характеристику парадигмы.

По принципам постановки научных проблем и задач меркантилизм и адамсмитовская парадигма отличаются. Меркантилизм, отражавший интересы купечества и небольших, активно включенных в международную торговлю государств, формируясь в рамках западнохристианской, в основном католической нравственности, исходил не из эгоистической, а доверительной, основанной на сребролюбии этике отношений между хозяйствующими субъектами. Эта этика совершенно верно и отражена в слове «меркантилизм». Адамсмитовская же парадигма с этой точки зрения классической точно не является, а может называться только рационально-эгоистической. Будущая парадигма должна отражать этические взгляды не только европейцев, следовательно, её этическая основа должна быть мультикультурной, основывающейся на действительно общечеловеческих ценностях, в числе которых европейские ценности займут свое достойное, скромное место, а не будут доминировать, как это сейчас можно обнаружить в международных нормативных актах.

По сущности экономической картины мира меркантилизм считает, что источник богатства в деньгах, и это точно отражено в его названии. Адамсмитовская парадигма находит источник богатства в производстве, что в названии никак не отражено. Её можно назвать производственной, индустриальной – «индустриализм», например. Будущая парадигма с этой точки зрения – знаниевая. «Знаниевизм» – не очень благозвучно, «ведизм» – красиво, жаль, термин занят. С латинским корнем – тоже занято, хоть и не совсем красиво, а с греческим «гнозис» – совсем беда...

Итак, адамсмитовская парадигма – **индустриализм** или **рационально-эгоистическая производственная парадигма**, но никак не классическая. Будущая – **рекомендательно-мультикультурная знаниевая парадигма** или, может быть, **мультикультурная информационно-синергетическая**... ведь рекомендация – это слабый сигнал, поступающий из культуры и приводящий экономическую систему в новое состояние на макроуровне... Хотя и мультикультурные взаимодействия также можно определить как синергетические. Тогда «**меркантилизм**», «**индустриализм**», «**синергизм**» – неплохой ритм. Думаю, физиологи, фармакологи и богословы, применяющие последнее название, будут не против.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в Удмуртском государственном университете (г. Ижевск, Россия), проект № 15-18-00049

The study was financially supported by the Russian Science Foundation at Udmurt State University (Izhevsk, Russia), project No. 15-18-00049

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Поппер К. Логика и рост научного знания : избр. работы / под ред. В. Н. Садовского. – М. : Прогресс, 1983. – 606 с. – URL: <http://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/popper.pdf> (дата обращения: 11.10.2015).
2. Кун Т. Структура научных революций. – 2-е изд. / пер. с англ. И. З. Налетова ; общ. ред. Д. Микуленского. – М. : Прогресс, 1977. – 300 с. – URL: <http://www.biometrika.tomsk.ru/Kuhn.pdf> (дата обращения: 09.10.2015).
3. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. – Минск : Изд. Скакун В. М., 1998. – 896 с.
4. Шурғалина И. Н. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф. – М. : РОССПЭН, 1997. – 221 с.
5. Гончаров В. В. В поисках совершенства управления: руководство для высшего управленческого персонала : опыт лучших пром. фирм США, Японии и стран Зап. Европы : [в 2 т.]. – М. : МНИИПУ. – Т. 1. – 1996. – 752 с.
6. Щедровицкий Г. П. Философия. Наука. Методология / сост.: А. А. Пископфель, Л. П. Щедровицкий, В. Р. Рокитянский. – М. : Шк. культур. политики, 1997. – 656 с.
7. Пископфель А. А. Научная концепция: структура, генезис. – М. : Путь, 1999. – 416 с.
8. Анисимов О. С. Методология: функция, сущность, становление : (динамика и связь времен) / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М. : ЛМА, 1996. – 380 с.

9. Василькова В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем : синергетика и теория социальной самоорганизации. – СПб. : Лань, 1999. – 480 с. – (Мир культуры, истории и философии). – URL: http://www.phantastike.com/link/social_psychology/poryadok_i_haos_v_razvitii_soc.zip (дата обращения: 07.10.2015).
10. Экономическая теория на пороге XXI века-2 / под ред. Ю. М. Осипова, В. Т. Пуляева, В. Т. Рязанова, Е. С. Зотовой. – М. : Юристъ, 1998. – 768 с.
11. Демин А. И. Информационная теория экономики : макромодель. – М. : Палев, 1996. – 352 с.
12. Галиахметов Р. А. Современная информационно-энергетическая теория трудовой деятельности / под ред. И. С. Фотина. – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 1994. – 169 с.
13. Пер Ю. Экономическая метрология. Поиск меры справедливости : учеб. пособие. – М. : ИПК Изд-во стандартов. Ижевск : Изд-во Персей, 1996. – Ч. 1 : Философия будничной жизни. – 1996. – 138 с.

Поступила в редакцию

M. Yu. Savelyev

SYNERGY PARADIGM PROJECT ECONOMICS

The author uses tools of general methodology to investigate paradigmatic (methodological and ontological) foundations of economic and management theory and design the necessary changes in this system of knowledge. The paper shows that the main limitation of applying the methodology of the paradigm dominant in modern economic and management theory is its cultural dependence on the western civilization worldview. The author reviews difficulties of each element of this paradigm: value-target orientations, fundamental basics (worldview), the logic of evidence of the truth of scientific findings, key research focus, basic categories of economics, as well as the historical stages of its development. It has been found that these difficulties cannot address the most important theoretical and practical issues of today, thereby making it necessary to design a new paradigm. The author opts for general methodology as a means of overcoming the paradigmatic difficulties of economic theory. The structural analysis of the “economic system” concept and the paradigms of economic theory has shown that a revolution in economics makes dramatic changes to characteristics of an economic system, and the social form of information, that is knowledge, becomes a new source of wealth. Most developed countries are now moving from the level of management focused on the regulation of commodity-money (or other economic) communications to the level of management focused on the regulation of scientific and technological progress through the application of knowledge of management techniques. This new focus requires new, continuously probabilistic (advisory) evidences of the truth of scientific findings, new management technologies and key research objects. The paper suggests a comparative classification of economic paradigms. It also suggests a draft of the future advisory multicultural knowledge-based information-synergetic paradigm of economics.

Keywords: economic theory paradigm crisis, scientific revolution, value-target orientations, logic of evidence of the truth of scientific findings, key research focus, source of wealth, information, knowledge, economic system, general methodology, culture, advisory multicultural knowledge-based information-synergetic paradigm of economics, mercantilism, industrialism, synergies, management techniques.

Савельев Михаил Юрьевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Удмуртский государственный университет, 426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1 корп. 1, доцент, Ижевский государственный технический университет имени М.Т.Калашникова, 426069, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, д. 7, председатель совета директоров, Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 426008, Россия, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 241.
savelievmihaile@mail.ru
 +7-3412-433115
 +7-9508-292517

Mikhail Savelyev, Ph.D., Senior Researcher, Udmurt State University Universitetskaya st., 1/1, Izhevsk, Russia, 426034 Associate Professor, Izhevsk State Technical University, Student's st., 7, Izhevsk, Udmurt Republic, 426069
 Board Chairman, Association of methodological support business and community development "Mitra", Pushkinskaya st., Izhevsk, Udmurt Republic, 426007,
 E-mail: savelievmihaile@mail.ru
 +7-3412-433115
 +7-9508-292517